



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 436

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 18 iunie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
147.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară	2		
542.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară	2		
★				
148.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România	2–3		
543.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
	Decizia nr. 293 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic	4–6		
			Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, precum și ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție	6–9
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
		435.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne	10
		438.	— Hotărâre privind numirea unui controlor financiar șef adjunct la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice	10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		723.	— Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 153/2011 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare — nr. 005, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.816/2005, și pentru definirea trenurilor de călători în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători	11–15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
		4.	— Ordin privind funcționarea sistemului de plăți TARGET2 — România	15–16
		23.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei și în euro începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2015	16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013
pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea,
organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78 din 26 iunie 2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 29 iunie 2013.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

IOAN CHELARU

București, 16 iunie 2015.

Nr. 147.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013
pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea
Autorității de Supraveghere Financiară**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 78/2013 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 iunie 2015.

Nr. 542.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013
pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012
privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și
pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94 din 16 octombrie 2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de

Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 18 octombrie 2013, cu următoarele modificări și completări:

1. **La articolul I, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2¹, cu următorul cuprins:**

„2¹. **La articolul 6, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) Reglementările A.S.F. pot fi sub formă de hotărâri, ordine, regulamente, norme și instrucțiuni.»

2. **La articolul I punctul 6, la articolul 9, litera a²) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a²) să aibă o experiență profesională în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebankare de minimum 8 ani de la data absolvirii studiilor prevăzute la lit. a¹);”.

3. **La articolul I, după punctul 7 se introduc patru noi puncte, punctele 7¹—7⁴, cu următorul cuprins:**

„7¹. **La articolul 12, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(4) Pentru înlăturarea oricăror incompatibilități care rezultă din prevederile art. 9, membrii Consiliului A.S.F. au la dispoziție un termen de 30 de zile de la data numirii.»

7². **La articolul 14, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 14. — (1) Convocarea Consiliului A.S.F. se face de către președinte și/sau prim-vicepreședinte, ori de câte ori este necesar sau la solicitarea a cel puțin 4 membri ai acestuia.»

7³. **La articolul 16, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:**

«(2) Comisiile reunite din Senat și Camera Deputaților prevăzute la art. 8 alin. (2) pot dispune oricând verificarea activităților A.S.F.»

7⁴. **La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(2) Raportul prevăzut la alin. (1) se publică de către A.S.F., după prezentarea acestuia în Parlament, în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a.»

4. **La articolul I punctul 10, articolul 21¹ se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 21¹. — Execuția bugetului de venituri și cheltuieli al A.S.F. este supusă controlului Curții de Conturi a României.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IOAN CHELARU

București, 16 iunie 2015.
Nr. 148.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 iunie 2015.
Nr. 543.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 293

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, excepție ridicată de Flavius Hudîșteanu, Ioan Țieran, Ovidiu-Constantin Tinca, Ion-Nilă Tinca, Nicolae-Sabin Catrinescu și Gheorghe-Nicolae Tinca în Dosarul nr. 128/338/2014 al Judecătoriei Zărnești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 993 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul criticat reprezintă opțiunea legiuitorului, care, în limitele atribuțiilor sale constituționale, a apreciat că, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, acțiunea penală trebuie pusă în mișcare din oficiu, și nu la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 128/338/2014, **Judecătoria Zărnești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic**, excepție ridicată de Flavius Hudîșteanu, Ioan Țieran, Ovidiu-Constantin Tinca, Ion-Nilă Tinca, Nicolae-Sabin Catrinescu și Gheorghe-Nicolae Tinca într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției inculpaților sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt de arbori, prevăzută la art. 110 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că, potrivit art. 231 alin. (2) din Codul penal, în cazul infracțiunilor de furt, prevăzute la art. 228 din Codul penal, furt calificat, în variantele prevăzute la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și furt în scop de folosință, prevăzută la art. 230 din Codul penal, împăcarea părților înlătură răspunderea penală, în timp ce dispozițiile art. 110 din Legea nr. 46/2008 nu prevăd această posibilitate. Se observă că și acestea din urmă reglementează tot o infracțiune de furt, având ca obiect arbori, astfel că persoanele care o săvârșesc se află în aceeași situație juridică cu cele care comit infracțiunile prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1) și (2) lit. b) și c) și art. 230 din Codul penal. Se

susține, prin urmare, că textul criticat este discriminatoriu, în măsura în care acesta este interpretat în sensul că, în cazul infracțiunii pe care o reglementează, nu poate interveni împăcarea părților, ca o cauză de înlăturare a răspunderii penale. Se arată, totodată, că, pentru aceleași motive, prevederile art. 110 din Legea nr. 46/2008 contravin dispozițiilor art. 23 alin. (11), art. 53 și art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, precum și prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție.

6. **Judecătoria Zărnești** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată că textul criticat nu contravine normelor constituționale invocate de autorii excepției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, în funcție de importanța valorii sociale ocrotite prin norma penală, legiuitorul poate stabili ca pentru anumite infracțiuni sau pentru anumite variante ale aceleiași infracțiuni răspunderea penală să nu poată fi înlăturată prin împăcarea părților. Această diferență de reglementare nu are însă caracter discriminatoriu, întrucât are în vedere un criteriu obiectiv, și anume importanța valorii sociale ocrotite prin norma de incriminare, valoare ce se concretizează, în cazul infracțiunilor ce au obiect material, în acest obiect. Se arată, pe de altă parte, că prevederile art. 110 din Legea nr. 46/2008 se aplică în mod egal tuturor persoanelor care săvârșesc infracțiunea pe care acestea o reglementează. Se susține, de asemenea, că textul criticat nu contravine nici dispozițiilor constituționale ce reglementează prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil și unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției, întrucât art. 110 din Legea nr. 46/2008 nu vizează aspecte procesuale și, prin urmare, nu are incidență asupra acestor drepturi.

9. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se observă că autorii excepției deduc neconstituționalitatea textului criticat din compararea acestuia cu dispozițiile Codului penal și că aceștia aduc în discuție probleme ce țin, mai degrabă, de interpretarea prevederilor art. 110 din Legea nr. 46/2008; or, astfel de aspecte nu pot constitui temei de neconstituționalitate. Se face trimitere, în acest sens, la Decizia Curții Constituționale nr. 99 din 4 februarie 2010. Distinct de cele arătate, se apreciază că textul criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autorii excepției.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 27 martie 2008, care au următorul cuprins: „(1) *Furtul de arbori doborâți sau ruși de fenomene naturale ori de arbori, puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricărui altor produse specifice ale fondului forestier național constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează:*

a) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 5 ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior;*

b) *cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta a fost săvârșită de cel puțin două ori în interval de un an, iar valoarea cumulată a materialului lemnos depășește valoarea prevăzută la lit. a);*

c) *cu închisoare de la un an la 5 ani, dacă valoarea materialului lemnos sustras este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior;*

d) *cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea materialului lemnos sustras depășește de 50 de ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior.*

(2) *Limitele speciale ale pedepselor prevăzute la alin. (1) se majorează cu jumătate în cazul în care faptele au fost săvârșite în următoarele împrejurări:*

a) *de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică ori paralizantă;*

b) *în timpul nopții;*

c) *în pădurea situată în arii naturale protejate de interes național;*

d) *de personal silvic.”*

13. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că **obiectul material al infracțiunii de furt reglementate la art. 110 din Legea nr. 46/2008** este format din arbori doborâți sau ruși de fenomene naturale ori de arbori; puieti sau lăstari care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și orice alte produse specifice ale fondului forestier național. Prin urmare, acesta cuprinde elemente ale fondului forestier național.

15. Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 46/2008, **fondul forestier național** este, după caz, proprietate publică sau privată și constituie **bun de interes național**, iar, conform art. 1 alin. (2) din Legea nr. 46/2008, fondul forestier național este compus din: păduri; terenuri în curs de regenerare și plantațiile înființate în scopuri forestiere; terenuri destinate împăduririi; terenuri degradate și terenuri neîmpădurite, stabilite în condițiile legii a fi împădurite; terenuri care servesc nevoilor de cultură:

pepiniere, solare, plantaje și culturi de plante-mamă; terenuri care servesc nevoilor de producție silvică: culturile de răchită, pomi de Crăciun, arbori și arbuști ornamentali și fructiferi; terenuri care servesc nevoilor de administrație silvică: terenuri destinate asigurării hranei vânatului și producerii de furaje, terenuri date în folosință temporară personalului silvic; terenuri ocupate de construcții și curțile aferente acestora: sedii administrative, cabane, fazanerii, păstrăvării, crescătorii de animale de interes vânătoresc, drumuri și căi forestiere de transport, spații industriale, alte dotări tehnice specifice sectorului forestier; iazuri, albiile ale pâraielor, precum și terenurile neproductive incluse în amenajamentele silvice; perdele forestiere de protecție; jnepenișuri; pășuni împădurite cu consistența mai mare sau egală cu 0,4, calculată numai pentru suprafața ocupată efectiv de vegetația forestieră.

16. **Regimul juridic al dreptului de proprietate ce are ca obiect componentele fondului forestier național** este prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 46/2008, conform căruia fondul forestier național poate fi: fond forestier proprietate publică a statului; fond forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale; fond forestier proprietate privată a persoanelor fizice și juridice; și fond forestier proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale. Conform alin. (2) al art. 7 din Legea nr. 46/2008, fondul forestier proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale cuprinde pășunile împădurite, incluse în domeniul privat al unităților administrativ-teritoriale, care, prin efectul aceleiași legi, sunt incluse în fondul forestier național.

17. Pe de altă parte, Curtea constată că, potrivit art. 159 alin. (1) din Codul penal, împăcarea poate interveni în cazul în care punerea în mișcare a acțiunii penale s-a făcut din oficiu, dacă legea o prevede în mod expres. Conform art. 231 alin. (2) din Codul penal, împăcarea părților înlătură răspunderea penală, în cazul infracțiunilor de furt, prevăzută la art. 228 din Codul penal, furt calificat, în variantele prevăzute la art. 229 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și furt în scop de folosință, prevăzută la art. 230 din Codul penal în vigoare. Acest aspect a constituit un element de noutate în raport cu dispozițiile Codului penal din 1969, care prevedea, la art. 132 alin. (1) și (3), împăcarea părților ca modalitate de înlăturare a răspunderii penale doar pentru infracțiunile în privința cărora acțiunea penală era pusă în mișcare la plângerea penală a persoanei vătămate. Conform acestor din urmă dispoziții legale, coroborate cu cele ale art. 208—210 din Codul penal din 1969, singurele infracțiuni de furt pentru care putea interveni împăcarea părților erau cele prevăzute la art. 210 din același cod, respectiv furtul săvârșit între soți ori între rude apropiate sau de către un minor în paguba tutorelui său ori de către cel care locuiește împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta.

18. Prin urmare, Curtea reține că, în actuala reglementare, în cazul tuturor infracțiunilor de furt, împăcarea părților înlătură răspunderea penală, cu excepția celor prevăzute la art. 229 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul penal, respectiv: furtul săvârșit asupra unui bun care face parte din patrimoniul cultural [art. 229 alin. (2) lit. a) din Codul penal] și furtul privind următoarele categorii de bunuri: țigete, gazolină, condensat, etan lichid, benzină, motorină, alte produse petroliere sau gaze naturale din conducte, depozite, cisterne ori vagoane-cisternă; componente ale sistemelor de irigații; componente ale rețelelor electrice; un dispozitiv ori un sistem de semnalizare, alarmare ori alertare în caz de incendiu sau alte situații de urgență publică; un mijloc de transport sau orice alt mijloc de intervenție la incendiu, la accidente de cale ferată, rutiere, navale sau aeriene ori în caz de dezastru; instalații de siguranță și dirijare a traficului feroviar, rutier, naval, aerian și componente ale acestora, precum și componente ale mijloacelor de transport aferente; bunuri prin însușirea cărora se pune în pericol siguranța traficului și a

persoanelor pe drumurile publice; cabluri, linii, echipamente și instalații de telecomunicații, radiocomunicații, precum și componente de comunicații [art. 229 alin. (3) din Codul penal].

19. Astfel, Curtea reține că regula generală în privința împăcării este cea prevăzută la art. 159 alin. (1) din Codul penal, cuprinsă în Partea generală a acestui cod, potrivit căreia, în cazul infracțiunilor pentru care acțiunea penală se pune în mișcare din oficiu, împăcarea părților poate interveni numai dacă aceasta este prevăzută în mod expres de lege. În cazul infracțiunii reglementate la art. 110 din Legea nr. 46/2008, Curtea constată că, prin art. 202 pct. 4 din Legea nr. 187/2012 privind Codul penal, legiuitorul a modificat această infracțiune în sensul precizării obiectului său material și al reducerii pedepselor pentru variantele infracționale incriminate, fără să prevadă, în mod expres, în cazul acesteia posibilitatea împăcării părților în vederea înlăturării răspunderii penale.

20. În acest sens, Curtea reține că, în limita atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, dar și potrivit politicii penale a statului, legiuitorul poate decide, în considerarea importanței valorilor sociale ocrotite prin normele penale adoptate și a raporturilor sociale ce se nasc în urma acestor incriminări, pentru care dintre infracțiunile în cazul cărora acțiunea penală este pusă în mișcare din oficiu este posibilă înlăturarea răspunderii penale

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Flavius Hudișteanu, Ioan Țieran, Ovidiu-Constantin Tinca, Ion-Nilă Tinca, Nicolae-Sabin Catrinescu și Gheorhe-Nicolae Tinca în Dosarul nr. 128/338/2014 al Judecătorei Zărnești și constată că prevederile art. 110 din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Zărnești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,

DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 297

din 28 aprilie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, precum și ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Daniel Marius Morar	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător

Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent
----------------------	----------------------

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, precum și ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Adrian Negru în Dosarul nr. 28.104/299/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.006 D/2014.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materia analizată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 octombrie 2013, îndreptată, sub aspectul inserării în dispozitivul ei a dispoziției instanței de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prin Încheierea din 15 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 28.104/299/2006, **Tribunalul București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, precum și ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Adrian Negru într-o cauză având ca obiect soluționarea unor apeluri formulate împotriva unei sentințe penale de condamnare a autorului excepției pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 18¹ și art. 18² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.**

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate cu privire la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010, se arată că lipsa obligativității suspendării soluționării cauzelor în care sunt invocate excepții de neconstituționalitate până la data soluționării de către Curtea Constituțională a respectivelor excepții este de natură a încălca drepturile și libertățile fundamentale reglementate prin normele constituționale invocate. Se susține că este afectată, în acest fel, stabilitatea raporturilor juridice, principiu dedus de autorul excepției prin interpretarea normelor constituționale de la art. 1 alin. (3) și (5), art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1) și (2) și art. 21 alin. (1) și (3). Se susține, de asemenea, că promulgarea actului normativ criticat reprezintă un grav pericol pentru ordinea publică și că această pârghie juridică permite Președintelui României și Parlamentului, cu concursul instanțelor judecătorești, să adopte, să promulge și să pună în aplicare acte normative contrare Legii fundamentale, situându-se în acest fel deasupra dispozițiilor Constituției, aspect ce contravine prevederilor constituționale ale art. 1. Se arată, de asemenea, că dreptul de a cere revizuirea hotărârilor judecătorești pronunțate pe baza unor dispoziții legale declarate neconstituționale nu oferă părților interesate o garanție echivalentă cu obligația suspendării cauzelor până la efectuarea controlului de constituționalitate, întrucât există situații în care pronunțarea unor astfel de hotărâri să aibă ca

efect producerea de prejudicii ce nu mai pot fi reparate pe calea revizuirii.

6. În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, autorul susține că acestea încalcă liberul acces la justiție și dreptul la apărare, prevăzute la art. 21 și art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât constatările tehnico-științifice efectuate de către angajații Direcției Naționale Anticorupție nu reprezintă mijloace de probă care să asigure o justiție liberă și echitabilă, întrucât împotriva rezultatelor acestor expertize nu pot fi propuse contraexpertize și nu pot fi formulate întâmpinări și concluzii pertinente.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textele criticate nu încalcă niciuna dintre normele constituționale invocate de autorul excepției.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 805 din 3 iulie 2008 și nr. 1.106 din 22 septembrie 2010.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, precum și cele ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002. Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010: „*La articolul 29, alineatul (5) se abrogă.*”;

— Art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010: „*La articolul 303, alineatul 6 se abrogă.*”;

— Art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002: „*(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul ministerelor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală.*

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) au calitatea de funcționar public și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. Specialiștii au drepturile și obligațiile

prevăzute de lege pentru funcționarii publici, cu excepțiile menționate în prezenta ordonanță de urgență. De asemenea, specialiștii beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, cu modificările și completările ulterioare.

(3) *Constatarea tehnico-științifică efectuată din dispoziția scrisă a procurorului de specialiștii prevăzuți la alin. (1) constituie mijloc de probă, în condițiile legii.*"

13. Art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 și art. 303 alin. 6 din Codul de procedură penală din 1968 aveau următorul cuprins:

— Art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992: „Pe perioada soluționării excepției de neconstituționalitate judecarea cauzei se suspendă.”;

— Art. 303 alin. 6 din Codul de procedură penală din 1968: „Instanța suspendă judecata, prin încheiere motivată, și în cazul în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției. Dacă inculpatul este arestat, se aplică în mod corespunzător prevederile art. 300², iar dacă față de acesta s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau măsura obligării de a nu părăsi țara, se aplică, în mod corespunzător, art. 145 și 145¹. Încheierea este supusă recursului în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

14. Art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 a fost abrogat prin art. 58 pct. 1 din Legea 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Având însă în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a statuat că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează a se pronunța și asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002.

15. Se susține că textele criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul român, art. 15 privind universalitatea, art. 16 alin. (1) și (2) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (3) referitor la accesul liber la justiție, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 124 alin. (2) cu privire la înfăptuirea justiției și art. 147 alin. (1) referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici de neconstituționalitate similare, prin Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010, Decizia nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 17 ianuarie 2012, Decizia nr. 1.610 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 7 martie 2012, și Decizia nr. 188 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 269 din 24 aprilie

2012, prin care a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate invocate.

17. Prin Decizia nr. 1.476 din 8 noiembrie 2011, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 3 din Legea nr. 177/2010, reținând, în esență, că opțiunea legiuitorului în sensul abrogării măsurii suspendării de drept se întemeiază pe faptul că invocarea excepțiilor de neconstituționalitate de către părți este folosită de multe ori ca modalitate de a întârzia judecarea cauzelor. În condițiile în care scopul măsurii suspendării de drept a judecării cauzelor la instanțele de fond a fost acela de a asigura părților o garanție procesuală în exercitarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare, prin eliminarea posibilității judecării cauzei în temeiul unei dispoziții legale considerate a fi neconstituționale, realitatea a dovedit că această măsură s-a transformat, în majoritatea cazurilor, într-un instrument menit să tergiverseze soluționarea cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești. Reglementarea a încurajat abuzul de drept procesual și arbitrarul într-o formă care nu poate fi sancționată, atâta vreme cât suspendarea procesului este privită ca o consecință imediată și necesară a exercitării liberului acces la justiție. Astfel, scopul primordial al controlului de constituționalitate — interesul general al societății de a asana legislația în vigoare de prevederile afectate de vicii de neconstituționalitate — a fost pervertit într-un scop eminent personal al unor părți litigante, care au folosit excepția de neconstituționalitate drept pretext pentru amânarea soluției pronunțate de instanța în fața căreia a fost dedus litigiul. Or, Curtea a reținut că, prin adoptarea Legii nr. 177/2010, voința legiuitorului a fost aceea de a elimina invocarea excepției de neconstituționalitate în alt scop decât cel prevăzut de Constituție și lege, preîntâmpinând, pentru viitor, exercitarea abuzivă de către părți a acestui drept procesual. Mai mult, măsura adoptată asigură echilibrul procesual între persoane cu interese contrare, fiind menită să garanteze egalitatea de arme a acestora, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

18. Curtea a mai constatat că aceleași rațiuni sunt valabile și în ce privește soluția legislativă prevăzută de art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010, care a abrogat art. 303 alin. 6 din Codul de procedură penală din 1968, potrivit căruia instanța era obligată să suspende judecata în cazul în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate.

19. Distinct de cele arătate la paragrafele 16—18, instanța de contencios constituțional reține că, potrivit art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, în situația pronunțării unei soluții de admitere de către Curtea Constituțională, autorul excepției de neconstituționalitate, în privința căruia a fost pronunțată o hotărâre judecătorească bazată pe prevederea legală declarată neconstituțională, hotărâre ce a rămas definitivă, are dreptul de a formula cerere de revizuire.

20. În ceea ce privește dispozițiile art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, Curtea constată că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la critici similare, prilejuri cu care instanța de contencios constituțional a respins ca neîntemeiate excepțiile de neconstituționalitate invocate. Cu titlul de exemplu, au fost, în acest sens, pronunțate deciziile nr. 805 din 3 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 5 august 2008, nr. 952 din 23 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, și nr. 850 din 9 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453 din 1 iulie 2009.

21. Prin Decizia nr. 805 din 3 iulie 2008, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală. Aceștia au calitatea de funcționari publici, iar constatările tehnico-științifice efectuate din dispoziția scrisă a procurorului constituie mijloc de probă.

22. Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că o componentă a garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este principiul egalității armelor, ce semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unei instanțe de judecată, fără ca una să fie dezavantajată în raport cu cealaltă. Din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea, din 18 martie 1977, pronunțată în cauza *Mantovanelli împotriva Franței*) reiese că se încalcă principiul egalității armelor atunci când procedura contestată, în ansamblul ei, nu a respectat prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție. Totodată, Curtea a reținut că principiul contradictorialității, o altă componentă a dreptului la un proces echitabil, presupune, în esență, posibilitatea pentru părțile unui proces de a lua la cunoștință de toate probele și observațiile prezentate judecătorului, de natură să îi influențeze decizia și de a le discuta (Hotărârea, din 2 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Cottin împotriva Belgiei*, paragraful 29).

23. Având în vedere aceleași aspecte, Curtea a reținut că partea poate lua cunoștință de existența constatării tehnico-științifice — mijloc de probă efectuat de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție — odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile art. 250—254 din Codul de procedură penală din 1968. Așadar, Curtea a arătat că partea poate formula obiecțiuni la raportul de constatare sau poate contesta în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv.

24. De asemenea, Curtea a constatat că o reglementare similară cu cea criticată este cuprinsă în art. 112 din Codul de procedură penală din 1968, potrivit căruia, în anumite cazuri,

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Negru în Dosarul nr. 28.104/299/2006 al Tribunalului București — Secția a II-a penală și constată că prevederile art. I pct. 3 și art. III pct. 1 din Legea nr. 177/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală al României, precum și ale art. 11 alin. (1)—(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,
DANIEL MARIUS MORAR

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unui imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, potrivit datelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,
Ilie Botoș,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 10 iunie 2015.
Nr. 435.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului, aflat în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne,
pentru care se actualizează valoarea de inventar

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică care administrează imobilul	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
20411	8.19.01	47-132	Ministerul Afacerilor Interne CUI 4267095 C.F. nr. 211123/2015	Municipiul București, sectorul 1	15.221.468,15

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind numirea unui controlor financiar șef adjunct la Corpul controlorilor delegați din cadrul Ministerului Finanțelor Publice**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Orășanu Alexandru, controlor delegat Publice, se numește în funcția de controlor financiar șef adjunct al Corpului controlorilor delegați, pentru un mandat de 6 ani.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 10 iunie 2015.
Nr. 438.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 153/2011 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare — nr. 005, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.816/2005, și pentru definirea trenurilor de călători în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători

În temeiul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. k) pct. (i) din anexa nr. 1 „Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității de Siguranță Feroviară Română — ASFR” la Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române — AFER, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 alin. (1) pct. 1 și 12 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 „Definirea trenurilor de călători în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători” la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 153/2011 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru circulația trenurilor și manevra vehiculelor feroviare — nr. 005, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.816/2005, și pentru definirea

trenurilor de călători în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 22 martie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,
Ioan Rus

București, 4 iunie 2015.
Nr. 723.

ANEXĂ
(ANEXA Nr. 2 la Ordinul nr. 153/2011)

Definirea categoriilor de trenuri de călători în funcție de serviciile oferite de operatorii de transport feroviar de călători

A. Operatorii de transport feroviar de călători vor solicita, prin cererea de alocare a traseelor sau prin cererea de punere în circulație a trenurilor, după caz, categoria trenurilor, iar Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. are obligația de a verifica încadrarea acestor solicitări în condițiile prevederilor prezentei anexe referitoare la viteza comercială, distanța maximă de circulație și procentul minim de opriri specifice fiecărei categorii de tren.

B. Definirea trenurilor de călători pe categorii este:

I. Trenurile intercity (IC) se clasifică astfel:

- a) Intercity Eurocity (IC-EC)
- b) Intercity Euronight (IC-EN)
- c) Intercity (IC)
- d) Intercity Night (IC-N)

II. Trenurile interregio (IR) se clasifică astfel:

- a) Interregio (IR)
- b) Interregio Night (IR-N)

III. Trenurile regio (R)

I. **Trenuri intercity (IC)**

a) Intercity Eurocity (IC-EC)

- Trenurile Intercity Eurocity (IC-EC) operează între orașele importante, în trafic intern sau internațional.
- Trenurile Intercity Eurocity (IC-EC) respectă în totalitate criteriile de calitate definite pentru marca Eurocity EC, conform prevederilor din Fișa UIC nr. C6/2001, appendix D.

b) Intercity Euronight (IC-EN)

- Trenurile Intercity Euronight (IC-EN) operează între orașele importante, au parcurs de noapte, în trafic intern sau internațional.
- Trenurile Intercity Euronight (IC-EN) respectă în totalitate criteriile de calitate definite pentru marca Euronight (EN), conform prevederilor din Fișa UIC nr. C6/2001, appendix D.

c) Intercity (IC)

- Trenurile Intercity (IC) operează între orașele importante și circulă de regulă în timpul zilei, incluzând destinații internaționale.
- Asigură o viteză medie comercială/tren de minimum 60 km/h.

Nivelul minimal de servicii oferite pentru trenurile Intercity (IC) este:

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului			
		obligatoriu		opțional	
		cls. I	cls. II	cls. I	cls. II
Servicii pentru planificarea călătoriei	Permite selectarea locurilor în perioada de anticipație	X	X		
	Facilități pentru dizabilități			X	X
	Sistem de informare pentru călători	X	X		
	Vânzare de bilete on-line	X	X		
	Regim de rezervare a locului	X	X		
Servicii la bordul trenului	Climatizare	X	X		
	Sonorizare	X	X		
	Servicii video			X	X
	Prize 230 V/50 Hz	X	X		
	Iluminat lizieră			X	X
	Conexiune internet			X	X
	Toalete ecologice	X	X		
	Supraveghere video			X	X
	Difuzare presă cotidiană/reviste			X	X
	Pliante și broșuri cu informații			X	X
	Servicii de alimentație publică			X	X
	Asistență și informare din partea personalului de tren	X	X		
	Sistem automat de informare			X	X
Servicii în stații	Acces la sala de așteptare	X	X		
	Informații în stații	X	X		
	Automate de vânzări bilete			X	X
	Plata electronică	X	X		
	Asistență pentru călători	X	X		
Alte servicii	Serviciul business				X

d) Intercity Night (IC-N)

- Trenurile Intercity Night (IC-N) operează între orașele importante, incluzând destinații internaționale, și oferă servicii suplimentare de transport cu vagoane de dormit și/sau cușetă.
- Trenurile Intercity Night (IC-N) au parcurs de noapte.
- Asigură o viteză medie comercială/tren de minimum 55 km/h.
- Trenurile Intercity Night (IC-N) pot avea în componere vagoane aparținând operatorilor feroviari străini care oferă servicii specifice proprii.
- Pot avea serviciu opțional de transport al autoturismelor, în vagoane specializate.

Nivelul minimal de servicii oferite pentru trenurile Intercity Night (IC-N) este:

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului							
		obligatoriu				opțional			
		cls. I	cls. II	VD	Bc	cls. I	cls. II	VD	Bc
Servicii pentru planificarea călătoriei	Permite selectarea locurilor în perioada de anticipație.	X	X	X	X				
	Facilități pentru dizabilități					X	X	X	X
	Sistem de informare pentru călători	X	X	X	X				
	Vânzare de bilete on-line	X	X	X	X				
	Regim de rezervare a locului	X	X	X	X				

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului							
		obligatoriu				opțional			
		cls. I	cls. II	VD	Bc	cls. I	cls. II	VD	Bc
Servicii la bordul trenului	Climatizare	X	X	X	X				
	Sonorizare	X	X					X	X
	Servicii video					X	X	X	X
	Prize 230 V/50 Hz	X	X	X	X				
	Iluminat lizieră					X	X	X	X
	Conexiune internet					X	X	X	X
	Toalete ecologice	X	X		X			X	
	Supraveghere video					X	X	X	X
	Difuzare presă cotidiană/reviste					X	X	X	X
	Pliante și broșuri cu informații					X	X	X	X
	Servicii de alimentație publică			X	X	X	X		
	Asistență și informare din partea personalului de tren	X	X	X	X				
Sistem automat de informare					X	X	X	X	
Servicii în stații	Acces la sala de așteptare	X	X	X	X				
	Informații în stații	X	X	X	X				
	Automate de vânzări bilete					X	X	X	X
	Plata electronică	X	X	X	X				
	Asistență pentru călători	X	X	X	X				

II. Trenuri interregio (IR)

a) Interregio (IR)

— Viteza medie comercială/tren este de minimum 45 km/h.

— În principalele stații feroviare se vor asigura conexiuni convenabile cu celelalte trenuri de călători.

Nivelul minimal de servicii oferite pentru trenurile Interregio (IR) este:

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului			
		obligatoriu		opțional	
		cls. I	cls. II	cls. I	cls. II
Servicii pentru planificarea călătoriei	Permite selectarea locurilor în perioada de anticipație			X	X
	Facilități pentru dizabilități			X	X
	Sistem de informare pentru călători	X	X		
	Vânzare de bilete on-line	X	X		
	Regim de rezervare a locului			X	X
Servicii la bordul trenului	Climatizare	X			X
	Sonorizare			X	X
	Prize 230 V/50 Hz			X	X
	Iluminat lizieră			X	X
	Toalete ecologice			X	X
	Supraveghere video			X	X
	Difuzare presă cotidiană/reviste			X	X
	Pliante și broșuri cu informații			X	X
	Servicii de alimentație publică			X	X
	Asistență și informare din partea personalului de tren	X	X		
Sistem automat de informare			X	X	
Servicii în stații	Acces la sala de așteptare			X	X
	Informații în stații	X	X		
	Plata electronică			X	X
	Asistență pentru călători			X	X
	Automate de vânzări bilete			X	X
Alte servicii	Vagoane pentru schiuri și biciclete			X	X

b) Interregio Night (IR-N)

- Trenurile Interregio Night (IR-N) au parcurs de noapte și oferă servicii suplimentare de transport cu vagoane de dormit și/sau cușetă.
- Trenurile Interregio Night (IR-N) pot avea în componere vagoane aparținând operatorilor feroviari străini care oferă servicii specifice proprii.
- Au opriri frecvente (în majoritatea orașelor din parcurs).
- Viteza medie comercială/tren este de minimum 40 km/h.
- Pot avea serviciu opțional de transport al autoturismelor, în vagoane specializate.

Nivelul minimal de servicii oferite pentru trenurile Interregio Night (IR-N) este:

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului							
		obligatoriu				opțional			
		cls. I	cls. II	VD	Bc	cls. I	cls. II	VD	Bc
Servicii pentru planificarea călătoriei	Permite selectarea locurilor în perioada de anticipație.					X	X	X	X
	Facilități pentru dizabilități					X	X	X	X
	Sistem de informare pentru călători	X	X	X	X				
	Vânzare de bilete on-line	X	X	X	X				
	Regim de rezervare a locului	X	X	X	X				
Servicii la bordul trenului	Climatizare					X	X	X	X
	Sonorizare					X	X	X	X
	Prize 230 V/50 Hz			X	X	X	X		
	Iluminat lizieră			X	X	X	X		
	Toalete ecologice					X	X	X	X
	Supraveghere video					X	X	X	X
	Difuzare presă cotidiană/reviste					X	X	X	X
	Pliante și broșuri cu informații					X	X	X	X
	Servicii de alimentație publică			X	X	X	X		
	Asistență și informare din partea personalului de tren	X	X	X	X				
Sistem automat de informare					X	X	X	X	
Servicii în stații	Acces la sala de așteptare					X	X	X	X
	Informații în stații	X	X	X	X				
	Automate de vânzări bilete					X	X	X	X
	Plata electronică					X	X	X	X
	Asistență pentru călători					X	X	X	X

III. **Trenuri regio (R)**Regio (R):

- Pentru asigurarea legăturii, trenurile Regio vor fi solicitate și trasate la un interval suficient de timp pentru a permite îmbarcarea/debarcarea călătorilor în/din trenurile de legătură din stațiile/nodurile de cale ferată.
- Viteza medie comercială este în principiu de minimum 35 km/h.
- Asigură condiții de transport pentru arii geografice restrânse, distanța maximă de circulație fiind de 230 km +/- 10%, sau prima stație de cale ferată dacă se depășește această distanță.
- Oprește în halte, haltele de mișcare, haltele comerciale și stațiile de cale ferată din parcursul trenului, în proporție de minimum 70% din numărul total al acestora.
- Pentru trenurile care circulă în intervalul 23,00—05,00, în vederea asigurării traficului de zi, se poate circula fără oprire în acest interval orar.

Nivelul minimal de servicii oferite pentru trenurile Regio este:

	Nivelul serviciului	Caracterul serviciului	
		obligatoriu	opțional
		cls. II	cls. II
Servicii pentru planificarea călătoriei	Sistem de informare pentru călători	X	
	Vânzare de bilete on-line		X
Servicii la bordul trenului	Climatizare	X*	X
	Sonorizare		X
	Toaleta ecologice		X
	Îndrumare și informare din partea personalului de tren	X	
Servicii în stații	Acces la sala de așteptare		X
	Informații în stații		X
	Automate de vânzări bilete		X

— Serviciul clasa I nu are caracter obligatoriu.

X* — obligatoriu începând cu anul 2017, pentru trenurile care circulă pe secțiile de circulație interoperabile.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN

privind funcționarea sistemului de plăți TARGET2 — România

Având în vedere prevederile art. 22 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și ale art. 404 și 405 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 312/2004,

Banca Națională a României emite următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește regulile de funcționare a sistemului de plăți TARGET2 — România, care este componenta națională a sistemului transeuropean automat de transfer rapid cu decontare pe bază brută în timp real (TARGET2).

Art. 2. — (1) Regulile de funcționare a sistemului de plăți TARGET2 — România sunt prevăzute în anexele II, III și V, dispozițiile referitoare la acordarea creditului pe parcursul zilei (intraday credit) sunt prevăzute în anexa III, dispozițiile referitoare la operațiunile de autocolateralizare (auto-collateralisation operations) sunt prevăzute în anexa IIIa și procedurile de decontare pentru sistemele auxiliare sunt prevăzute în anexa IV.

(2) Regulile de funcționare sunt aplicabile participanților la sistemul de plăți TARGET2 — România, care au încheiat cu Banca Națională a României contractul de participare la sistem prevăzut în anexa I.

(3) Anexele I—V*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Prezentul ordin intră în vigoare la data de 22 iunie 2015.

(2) Dispozițiile art. 3 alin. (2) lit. (a) și (b), art. 16 alin. (2), art. 17 alin. (2), art. 24 alin. (5), art. 25 — art. 26 din anexa II, punctul 9 din apendicele VI, apendicele VII, definițiile sau părțile de definiții privind modalitatea lichiditate agregată (AL) din art. 1 al anexei II, referirile la modalitatea AL sau grup AL din art. 23, art. 24 alin. (4)—(7) din anexa II și din paragrafele 9—11 și 14 din apendicele VI din anexa II, art. 4 alin. (2) lit. (a) și (b) din anexa IIa, anexa III, anexa IIIa, precum și orice alte dispoziții privind lichiditatea agregată, creditul pe parcursul zilei (intraday credit) și operațiunile de autocolateralizare (auto-collateralisation operations) intră în vigoare la data adoptării de către România a monedei euro.

(3) Începând cu data adoptării de către România a monedei euro, Banca Națională a României va putea acorda participanților la TARGET2 — România credit pe parcursul zilei

*) Anexele nr. I—V se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

și facilitatea de autocolateralizare și va oferi metodele de agregare a lichidității prevăzute de regulile de funcționare a sistemului TARGET2 — România.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind

funcționarea sistemului de plăți TARGET2 — România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 și 894 bis din 28 decembrie 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 iunie 2015.

Nr. 4.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă

privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în lei și în euro începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2015

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 mai—23 iunie 2015 rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în lei este de 0,21% pe an, iar rata dobânzii plătită la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,17% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 15 iunie 2015.

Nr. 23.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

